

Критерій	Змістовний вияв	Бал
Оригі- нальність (StrikePlagi- arism)	оригінальність >80%, посилання оформлені відповідно ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	6
	оригінальність 60-80%, посилання оформлені відповідно ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	5

Критерій	Змістовний вияв	Бал
	оригінальність 60-80%, посилання не оформлені відповідно ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	4
	оригінальність 50-60%, посилання оформлені відповідно ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	3
	оригінальність 50-60%, посилання не відповідають ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	2
	оригінальність 40-50%, посилання оформлені відповідно ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	1
	оригінальність < 40%, посилання не відповідають ДСТУ 8302:2015 «Інформація та документація. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання»	0
Вступ	Актуальність теми обґрунтовано, вступ лаконічний та логічний, основні тези чітко сформульовані	4
	Основні тези сформульовані на достатньому рівні, актуальність теми частково обґрунтована	3
	Основні тези сформульовані, відсутнє обґрунтування актуальності теми	2
	Вступ частково відповідає темі есе, тези сформульовані на задовільному рівні.	1
	Вступ відсутній або повністю не відповідає темі	0
Основна частина, аргументи	Наведено декілька переконливих аргументів на підтвердження точки зору автора, які підкріплені відповідними цитатами або практичними прикладами, проблему розглянуто з точки зору різних підходів, наведено фактичний матеріал	4
	Автор наводить достатні аргументи на користь своєї точки зору із використанням фактичного матеріалу	3
	Аргументи автора сформульовані, але не конкретизовані на прикладах або не підкріплені фактичним матеріалом	2
	Аргументи автора сформульовані, але містять фактичні помилки	1
	Автор не наводить аргументи на користь своєї точки зору	0
Висновок	Висновок чітко відповідає запропонованій темі й органічно пов'язаний зі вступом, аргументами, прикладами, фактичним матеріалом, наведеним в основній частині. Містить оригінальне бачення висвітленої автором проблеми	4
	Висновок сформульовано, він достатньо відповідає запропонованій темі	3
	Висновок лише частково відповідає тезі або лише частково пов'язаний з аргументами та прикладами	2
	Висновок не відповідає сформульованій у вступі проблемі або не пов'язаний з аргументами та прикладами	1
	Висновок відсутній	0
Оформлення	Оформлення відповідає заявленим технічним вимогам	2
	Оформлення частково відповідає заявленим технічним вимогам	1
	Оформлення повністю не відповідає заявленим технічним вимогам	0

Технічні вимоги до есе: Обсяг есе – до 2-х сторінок формату А4, поля – 20 мм, шрифт Times New Roman 14, абзацний відступ 1,25 см, інтервал 1, вирівнювання по ширині. Назва есе наводиться напівжирним шрифтом, всі літери прописні, вирівнювання по центру. Назва відділяється від основного тексту есе одним інтервалом. Сторінки не нумеруються.

До блоку II. Максимально можливо отримати 30 балів.

У відео-презентації «Автентичність громади: традиції хлібопечення та шляхи їх популяризації через розвиток культурно-пізнавального туризму» Завдання учасника/ці: підготувати відео-презентацію тривалістю 4-6 хвилин, у якій слід розкрити тему хліба як символу національної ідентичності українців; висвітлити регіональні традиції та рецепти хлібопечення, їхній зв'язок з обрядами, святами, родинними історіями; за можливості, взяти інтерв'ю у представників старшого покоління (мешканців громади, родичів, майстрів, краєзнавців) про місцеві традиції випікання хліба; подати візуальні матеріали (фотографії, відеофрагменти, карти, старовинні рецепти, предмети побуту тощо); додати усний або текстовий коментар, який пояснює значення, культурну та пізнавальну цінність представлених матеріалів.

Мета завдання: популяризація гастрономічної та нематеріальної культурної спадщини України через осмислення хліба як символу нації, формування дослідницьких і комунікативних навичок учасників, розвиток поваги до традицій та збереження регіональної ідентичності.

30 балів — учасник/ця демонструє повне розуміння теми; говорить чітко впродовж 95–100% усього часу, правильно використовує лексику предметного поля, не допускає мовних помилок. Розповідь має інформаційно-дослідницький характер, містить легенди, історії, факти та фрагмент інтерв'ю зі старшим поколінням, поданий логічно й емоційно. Матеріал відзначається оригінальністю, глибиною змісту та власними оцінками щодо розвитку регіону/об'єкта.

20 балів — учасник/ця демонструє загальне розуміння теми; говорить приблизно 80% часу, застосовує відповідну лексику предметного поля. Розповідь має інформаційний характер, може містити скорочене або часткове інтерв'ю, висвітлює власні думки щодо розвитку регіону/об'єкта, але подача менш структурована чи неповна.

10 балів — учасник/ця демонструє часткове розуміння теми; говорить приблизно 50% часу, застосовує обмежену лексику предметного поля. Розповідь має загальний інформаційний характер, без використання інтерв'ю або власної аналітики, містить поверхневий опис традицій без глибшого осмислення.

До блоку III. Максимально можливо отримати 30 балів.

30 балів: учасник/ця продемонстрував глибоке розуміння поставленої ситуації, чітко визначив проблему та запропонував аргументоване, логічно побудоване рішення, що має практичну цінність. Відповідь структурована, послідовна, містить аналіз причин і можливих наслідків, пропозицію шляхів реалізації, очікувані результати. Використано приклади з вітчизняного та міжнародного досвіду, а також посилання на нормативно-правові акти, статистичні джерела, аналітичні дані чи професійні звіти.

20 балів: учасник/ця продемонстрував загальне розуміння ситуації та запропонував доцільне рішення, однак окремі елементи аналізу або аргументації подані неповно чи поверхово. Є 1–2 приклади з практики та часткові посилання на нормативну, статистичну або аналітичну інформацію. Пропозиція логічна, проте бракує деталізації або чітких висновків.

10 балів: відповідь учасника/ці у цілому відповідає темі, але аналіз обмежений, аргументація неповна, запропоноване рішення — загальне або малопрактичне. Наведено лише поодинокі приклади чи міркування без підтвердження фактичними даними. Відсутні або неточні посилання на джерела.

5 балів: відповідь учасника/ці частково розкриває зміст завдання, але не містить аналізу або конкретних пропозицій. Обґрунтування слабке, аргументи не підтверджені фактами. Відповідь має описовий характер, без посилань чи практичної спрямованості.

До блоку IV. Максимально можливо отримати 20 балів.

Онлайн тестування складається з 40 запитань, кожне з чотирма варіантами відповідей, з яких лише одна є правильним. За кожну правильну відповідь нараховується 0,5 бала.

**Учасник/ця максимально може отримати 100 балів
за виконання 4-х блоків.**

ПІДВЕДЕННЯ ПІДСУМКІВ

За результатами Олімпіади будуть визначені переможці, які посіли I, II та III місця в кожній із категорій (студенти, школярі).

Керівники отримують подяки за підготовку студентів/школярів.

ОРГКОМІТЕТ ОЛІМПІАДИ

Катерина ПІЛОВА, кандидат економічних наук, декан фінансово-економічного факультету НТУ «Дніпровська політехніка»;

Людмила БЕЗУГЛА, доктор економічних наук, завідувачка кафедри туризму та економіки підприємства НТУ «Дніпровська політехніка» – заступник голови оргкомітету;

Тетяна ГЕРАСИМЕНКО, кандидат геологічних наук, доцент кафедри туризму та економіки підприємства НТУ «Дніпровська політехніка» – секретар оргкомітету.

Члени оргкомітету:

Марія РІЗУН, доцент кафедри інформатики, факультет інформатики та комунікації, Економічний університет в Катовіце, Польща;

Людмила БОНДАРЕНКО, доктор економічних наук, професор кафедри туризму та економіки підприємства НТУ «Дніпровська політехніка»;

Марія БЕЛОБОРОВА, доктор економічних наук, доцент кафедри туризму та економіки підприємства НТУ «Дніпровська політехніка»;

Ірина КРУПЦА, доктор економічних наук, доцент кафедри туристичного бізнесу та рекреації Одеського національного технологічного університету;

Наталія ЯКИМЕНКО-ТЕРЕЩЕНКО, доктор економічних наук, завідувачка кафедри туризму і готельно-ресторанного бізнесу, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»;

Ігор ЖУРБА, доктор економічних наук, завідувач кафедри туризму і готельно-ресторанної справи Хмельницького національного університету;

Людмила МАТВІЙЧУК, доктор економічних наук, завідувачка кафедри туризму і готельно-ресторанної справи Луцького національного технічного університету;

Лариса ЧЕПУРДА, доктор економічних наук, завідувачка кафедри туризму і готельно-ресторанної справи Черкаського державного технологічного університету;

Ірина ЯЛОВА, начальник управління культури, спорту та туризму Самарівської міської ради;

Тетяна ЧОРНА, директор туристичної агенції «Нова-Тур» (ФОП Чорна Тетяна Михайлівна).

КОНТАКТИ

Контактні телефони для термінових питань:

- заступник голови оргкомітету – Людмила БЕЗУГЛА – 098 95 699 33

- секретар оргкомітету – Тетяна ГЕРАСИМЕНКО – 050 34 250 69

Сайт



Instagram



Facebook



Tik-Tok

